

# 以质量为本，走创新之路

2008年正值改革开放30周年。30年以来，我国的学位与研究生教育工作已经取得了快速的发展和令人瞩目的成就，并为社会各项事业的发展源源不断地输送了大批高层次人才。仅在恢复招收研究生的头三年内，招生规模就达到22424人，几乎接近1949—1965年研究生招生数的总和，<sup>1</sup>2008年，我国研究生招生数已达44.6万人，硕、博士生在校生数达128.3万人，跻身世界研究生教育大国行列。

在规模迅速发展的同时，我国的学位与研究生教育制度也在得到不断完善。1981年1月1日，《中华人民共和国学位条例》正式实施，标志着我国学位制度的正式建立。此后随着《学位条例暂行实施办法》、《审定学位授予单位的原则和方法》等规章制度的颁布和实施，我国的学位制度逐渐完善，并最终形成具有我国特色的三级学位制度、学位授权审核制度和学位授予制度。与此同时，形成了研究生招生与考试制度、研究生培养制度、毕业研究生就业制度、研究生教育与评估制度、研究生导师遴选和审定等研究生教育基本制度。<sup>2</sup>

30年来，我国学位与研究生培养规格、类型和形式也不断多样化。在传统的科学学位之外，1990年我国开始了专业学位研究生教育试点，至2008年已设置18种专业学位，招生人数达13万多人。此外，我国还开辟了在职人员以研究生毕业同等学力申请硕士、博士学位的渠道，并举办与之相配套的研究生课程进修班等多种培养形式，扩大了研究生教育的受益面，丰富了研究生教育的形式，有力地促进了在职人员业务素质的提高。

进入21世纪以来，在稳步发展研究生教育规模的基础上，以体制和制度创新推动我国学术与科技实力提升，以培养模式和机制创新促进研究生教育质量提高，成为这个时期各方共同关注的核心主题。正在全面实施的“211工程”、“985工程”建设为我国建设一批高水平大学和重点学科创造了条件，从而为高水平的研究生培养基地建设奠定了基础；设立百篇优秀博士论文评奖等制度，大大激发了博士研究生的学术创新活力；教育部及各地方教育行政部门通过增加投入，设立各种研究生创新计划和项目，调动了各方参与研究生教育的积极性；通过设立

---

<sup>1</sup> 谢安邦，朱宇波．我国学位与研究生教育发展30年：回顾与展望[J]．教育研究，2008（11）．

<sup>2</sup> 谢桂华．20世纪的中国高等教育：学位与研究生教育卷[M]．北京：高等教育出版社，2003：132-144．

“长江学者计划”、“新世纪人才计划”、“千人计划”等人才项目，引进高水平师资，大大提高研究生导师队伍水平；推动研究生培养体制与机制创新，启动研究生培养机制改革，开展跨学科、跨部门联合培养研究生试点工作，也为研究生教育质量的全面提升提供了制度保障。

在政府和高校共同努力下，近年来，在我国学位与研究生领域，上述各项带有创新性的改革政策与措施已全面展开，并在实践中取得了初步成效。本报告以 2008 年为节点，主要选取了几个牵涉面广且影响力深远的议题和项目，尝试对其现实状态、执行与实施效果进行比较系统的研究，希望从中不仅能够总结出经验，而且也能发现问题，分析出原因，并提出有针对性的对策和建议，以利于我国学位和研究生教育在更为健康的轨道上运行和发展。

报告分为四个部分，六个专题，各个专题间既相对独立，又相互呼应。它们大多是近年来全国研究生院长联席会议所极力倡导和推动的主题。“创新”和“质量”是本期报告的两个主要关键词，它们不仅反映了近年来我国学位与研究生教育领域改革发展的轨迹，而且也是未来研究生教育事业必须长期坚持的基本策略与目标。报告专题包括：我国学位制度改革进程研究、研究生培养机制改革成效分析、博士生培养质量分析、研究生教育创新计划实施进展研究、支援西部研究生教育计划进展研究、加强学风建设研究等。以上研究主题的选择未必全属年度热点话题，而是基于我们对近年来国家在学位与研究生教育领域所展开的带有制度或体制性创新举措与质量提升之间关系的理解。因此该年度报告并没有过多关注于内容的系统性，而是希望从几个不同的点上展开，来比较全面地理解“质量提升”与“质量保障”的内涵。

## 一、学位制度改革不断深入

建立较为完善的学位制度是促进我国研究生教育事业发展的制度基础。自 1978 年恢复招收研究生以来，我国研究生教育获得了长足发展。特别是自 1999 年以来，随着本专科招生规模的急剧扩大，研究生教育也进入了快速发展的阶段，以 1998 年为基准数据，2008 年硕士生招生数量增长到 38.67 万人，是 1998 年的 6.4 倍；博士生招生数为 5.98 万人，是 1998 年的近 4 倍。随着研究生招生数的增长，我国研究生教育在校生规模也呈快速发展趋势。2008 年，硕士生在校

生规模达 104.64 万人,是 1998 年的 6.8 倍,博士生在校生规模达到 23.66 万人,是 1998 年的 5.2 倍,硕、博士生总规模是 1998 年的 6.5 倍。目前,我国研究生教育规模已居世界前列,跻身世界研究生教育大国行列。与此同时,我国学位的结构也日趋合理,学位授权审核制度日益完善。

## （一）专业学位教育体系日趋完善，学位授权审核制度改革不断深入

**1、专业学位教育体系日趋完善。**1990 年,我国正式设立了第一个专业学位,即工商管理硕士(MBA)学位,此后又陆续开设了建筑学和法律硕士专业学位。1996 年,国务院学位委员会第十四次会议审议通过《专业学位设置审批暂行办法》,对专业学位的定义、性质、设置程序等进行了全面规定,专业学位教育的发展开始走向制度化和规范化轨道。由此开始,我国专业学位教育发展迅速,到 2009 年,共设立了 19 种专业学位,种类逐渐齐全,并涵盖了学士、硕士和博士三个学位层次。目前,我国拥有博士层次的专业学位 4 种(教育、临床医学、兽医和口腔医学),硕士层次覆盖了所有 19 种专业学位。到 2007 年,我国有 402 所高等院校已成为专业学位授权单位,每年招生约 15 万人,累计已招生 70 多万人,在读约 30 万人。<sup>3</sup>1999 年,我国在仅有的 5 种专业学位领域授予了 2202 个专业硕士学位,占当年授予硕士学位总数的 4.3%,而到了 2008 年,我国已在 18 种专业学位领域授予专业硕士学位 99897 个,是 1999 年的 45 倍多。

**2、学位授权审核制度改革不断深入。**1985 年以来,我国对学位授权审核制度进行了多次改革,改革的基本路向是简化审核程序,扩大地方和高校自主权,从而,使得我国的学位授权审核制度呈现出一些新的特点。第一,授权主体多样化:国务院学位委员会、省级学位委员会和研究生培养单位都拥有程度不等的授权权限,其中国务院学位委员会负责博、硕士学位培养单位的授权和部分高校增列博士点的授权,省级学位委员会负责硕士培养单位增列硕士点的授权,部分研究生培养单位则分别可以自行增列博、硕士授权一级学科、博士点和硕士点,可审批博士生指导教师;第二,授权的权限范围存在“多轨制”:一是具备条件的极少部分高校(目前是北京大学和清华大学)实行有条件的整体授权,二是具备条件的部分高校的部分学科按一级学科进行授权,三是其它高校实行博、硕士点的逐个授权审批;第三,打破博士生导师和博士点的“终身制”逐渐成为共识,

---

<sup>3</sup> 陈皓明,石中英.国内专业学位现状研究[Z].专业学位总体设计研究报告(讨论稿),2008:173.

博士生导师不再是终身性、荣誉性的一种学衔，而真正成为一种工作岗位。

**3、博士学位授权一级学科自主设置学科、专业工作推进顺利。**2002 年我国开始在博士学位授权一级学科范围内自主设置学科、专业的试点，为此国务院学位委员会和教育部共同颁发了《关于做好博士学位授权一级学科范围内自主设置学科、专业工作的几点意见》，提出了自主设置学科、专业的权限与原则，自主设置工作的程序与管理，以及自主设置学科、专业的招生和学位授予工作等方面的意见。该项工作启动以来，学位授予单位和博士学位授权一级学科反应较为踊跃，使自主设置的学科、专业数量迅速增长。2002—2008 年，自主设置的学科、专业总数达到 2483 个。然而，自 2003 年开始，又有部分自主设置的学科、专业被撤销，截至 2008 年，被撤销的自主设置专业学科数有 52 个。因而，使得学位授予单位自主设置的博士学位授权学科、专业数量减少到 2431 个。<sup>4</sup>即使如此，目前自主设置的数量已超过经学位授权审核批准的学科点数。

## （二）目前我国学位制度中存在的主要问题

**1、专业学位教育发展速度相对迟缓。**与欧美发达国家相比，我国专业学位教育总规模过小，专业学位种类还不够丰富；专业学位教育层次结构不尽合理，硕士层次占据绝对优势，博士层次比例过小。到 2009 年，我国仅设置专业学位 19 种，涉及 8 个学科门类，而美国有 140 余种；2008 年，我国专业硕士学位授予数占硕士学位授予总数的 24.2%，而 2005 年美国共授予专业硕士学位 36.1 万个，占当年所有硕士学位授予数的 65%；2008 年我国授予专业博士学位仅占博士学位总数的 3.8%，而在美国，该比例超过 60%。

**2、专业学位教育制度不够完善。**不管是在《学位条例》还是在《学位条例暂行实施办法》中，都未涉及专业学位问题，专业学位的法律地位缺乏清晰界定；专业学位的设置是以“设置方案”的形式来规定，每设置一种专业学位都是单独论证，单独设立，导致不同种类之间缺乏内在联系，也缺乏统一的设置依据；专业学位授予单位和学科专业的授权审核依据《专业学位设置审批暂行办法》，将专业学位授权建立在相应学科专业的学术学位授权之下，不利于专业学位的快速发展和社会地位的确立。

**3、对自主设置学科、专业的管理有待加强。**允许博士学位授权一级学科自

---

<sup>4</sup> 关于自主设置学科、专业数据来源于教育部门户网站。<http://www.moe.edu.cn>

主设置学科、专业，固然有利于学位授予单位根据社会需求调整人才培养结构，推动学位授予单位的学科建设，但在实践中也出现自主设置的学科、专业过多，缺乏周密论证和持续支持，管理和监控力度不够等问题。

### **（三）完善我国学位制度的对策与建议**

**1、合理调整研究生教育层次结构。**在学术学位教育的发展中，应保持博士生教育发展速度低于硕士生教育，进一步缩小博士生招生比例，使研究生教育层次结构不断趋于合理，保障研究生教育（尤其是博士生教育）的培养质量。

**2、加强对自主设置学科、专业的管理和监控。**在继续推进博士学位授权一级学科自主设置学科、专业试点工作的同时，政府要适当加强对该项工作的管理与监控力度，对自主设置学科专业出台更具有可操作性的指导意见，加强指导；开展对自主设置学科、专业的评估工作，对自主设置学科专业实行总量控制，将自主设置学科、专业的评估与学位授权点合格评估捆绑，督促学位授予单位严格设置程序与条件，保证对自主设置学科、专业的持续投入与支持。

**3、加快发展专业学位教育，丰富专业学位种类。**在学术学位教育保持低速增长甚至负增长同时，大力发展专业学位教育，力争在未来若干年内使专业学位教育规模与学术学位教育规模基本持平或稍有超出。在专业学位教育中，应大力发展专业硕士教育，同时适当发展专业博士学位教育，改善我国博士生教育的类型结构和专业学位教育的层次结构。

**4、尽快制订包含专业学位内容的《学位法》。**《学位条例》制订近三十年，有许多内容已不符合我国学位与研究生教育发展的需要，应尽快在《学位条例》的基础上制订上位的《学位法》。《学位法》应包含专业学位的内容，明确学术学位与专业学位各自的称谓、性质、培养目标、培养规格等，确立人才分类培养和管理运行机制，从而使专业学位获得与学术学位同等的法律地位与民间地位，赢得社会的充分理解、认可与尊重。

**5、制订有别于学术学位的专业学位专业目录。**现有的主要针对学术学位而制定的学科专业目录并不适合用于专业学位的归类，更不能成为专业学位设置的依据。应根据社会需求、社会行业的划分与职业的专门化水平，在广泛征求行业意见并周密论证的基础上颁布专业学位的专业目录，以规范专业学位设置和相关的归类统计。

6、**应建立单独的专业学位授权审核制度。**由于学术学位与专业学位的培养目标、培养过程和颁发学位的要求，与社会行业的对接有很大差异，因而将专业学位授权审核建立在学术学位授权审核基础上的做法不够妥当，应建立专业学位授权审核制度，将其与学术学位授权审核剥离，将专业学位授权审核与学术学位授予权脱钩，实行分类审核制度。

## 二、研究生培养机制改革初见成效

为加强导师对研究生的责任意识，充分激发研究生的学习热情与创新精神，提高研究生培养质量，2006 年教育部决定，在哈尔滨工业大学、西安交通大学、华中科技大学三所高校试行研究生培养机制改革工作，随后，参与改革的高校逐年增加，到 2009 年，已经扩及到所有设置研究生院的高校。自改革启动四年来，各方对该政策实施的效果一直不乏争议，也为此提供了不少研究成果，但是，其中鲜有全面而系统的实证研究。本研究拟以研究生为调查对象，通过对研究生在学习动机、学习态度、学习投入、学习环境、学习收获等方面变化信息的搜集，来具体分析培养机制改革的成效及其可能存在的问题。

研究采用比例分层随机取样方法，从全国 57 所研究生院以 2007 级为主的硕士和博士研究生中，按学科抽取在读硕士和博士研究生总数的 1%和 2%。共回收问卷 2108 份，其中有效问卷 2092 份。样本来自寄回问卷的 45 所研究生院，占研究生院总数的 78.9%。问卷内在一致性信度良好（克隆巴赫系数  $\alpha=0.895$ ）。其中，参加培养机制改革的有效样本为 676 份，其他未参加的将作为参照组纳入对照性研究。课题组在借鉴国外（美国、英国、澳大利亚等）众多高校广泛使用的学生学习体验调查问卷基础上，结合曾在国内高校做过的探索性研究经验，开发了“全国研究生学习体验调查”问卷（NSGE）。

### （一）学习体验满意度的总体分析

统计表明，整体上，实验组（参与机制改革，以下同）和对照组（未参与机制改革，以下同）在学习状况和收获、关于导师的学术指导、对学校的总体感受等三方面，满意程度没有呈现显著差异，这表明：到目前为止，因为尚处于探索阶段，实施培养机制改革的效应暂未充分显现出来。但是，在有关维度上已经有积极的表现。

对实验组在满意度的三个不同方面的差异检验结果表明，研究生在学习状况和收获、对导师的学术指导、对学校的总体感受这三个方面的满意度之间有显著差异。进一步的多重比较检验结果说明，参加机制改革的研究生在对导师指导和对学校总体满意度相对较高，但对自我学习状况和收获的满意度相对较低。

对实验组按学科进行方差分析结果表明，上述三方面体验满意度上均有显著差异。相对而言，在学习状况和收获满意度上，医学门类均值最高，评价显著高于工学和农学门类。在对导师的学术指导评价上，理学门类研究生的评价相对积极。在学校综合感受满意度方面，文科门类研究生评价显著高于农学门类。值得注意的是，农学门类研究生在这三方面满意度都显著低于其他学科门类。

## （二）培养机制改革对研究生学习的影响

**1、学习动机。**本研究将学习动机分为社会地位获致、职业发展、学术追求和求知欲等四个方面。统计分析表明，在学习动机上，实验组和对照组在四个方面都不存在显著差异。

对实验组中不同学科研究生学习动机的诸方面的差异性检验表明，在学术追求、求知欲望这两项动机上没有显著性差异。经多重比较检验，理学和工学门类研究生追求社会地位的动机比人文社会学科研究生相对强烈。在职业发展需求方面，文科显著低于理学、医学和农学，农学显著高于理学。在学术追求和满足求知欲方面，各学科无显著差异。

**2、学习态度。**本研究的学习态度包括学习压力观、课堂参与意识、时间与精力投入意识和学习交流主动性四个方面。统计表明：实验组和对照组在课堂参与意识方面有显著差异，参加培养机制改革院校的研究生明显比未参加改革的研究生有强烈的课堂参与意识。

对实验组研究生的学习态度诸方面的单因素方差分析结果显示，四种态度之间具有统计学意义上的显著差异。进一步的多重比较结果显示，研究生在学习压力观、课堂参与意识、时间与精力投入意识三者之间具有统计学意义上的显著性差异。因此，通过均值表现推定：时间与精力投入意识最强，其次是课堂参与意识，再次是学习压力观。

对参照组学习态度诸方面单因素方差分析结果显示，四种态度之间具有显著差异。进一步的多重比较显示，四种学习态度彼此之间差异具有显著性。其中，

学习交流主动性最强，其次是时间与精力投入意识、课堂参与意识，最后是学习压力观。与实验组多重比较结果相比，未参与改革的研究生学习交流主动性相对较强，而参与改革者时间与精力投入意识较强。

**3、学习投入。**本研究所指的学生学习投入由专业学习时间投入和课外学习与生活时间投入组成。专业学习时间投入包括跨专业同伴学习、跨专业课程学习、学术活动参与、课题研究、专业实践、课堂讨论和文献阅读等行为投入情况。结果表明，培养机制改革促进了研究生在专业实践和课堂讨论参与方面的投入。

课外学习与生活包括课外预习和作业等任务学习、勤工助学、社团活动、休闲娱乐等四项活动，通过统计研究生在上述四项活动的投入时间，可以用来分析研究生课外学习与生活的基本情况。统计分析结果：实验组与对照组在课外学习的时间投入上具有显著差异。实验组即参加改革的研究生，课外学习时间显著多于未参加改革的研究生。

**4、学习收获与结果。**本研究采用布鲁姆教育目标分类学的框架，将研究生的学习收获划分为主观体验中的认知增长、态度变化及技能获得情况。认知方面指学科知识与理论基础，态度指学习兴趣和自信心，技能包括理解与解决问题的能力、批判性思考能力、口头语书面表达能力、时间规划能力、合作共事能力、学术研究能力六个方面。对实验组和对照组的学习收获自我感知做差异比较，发现对照组和实验组在九个问项上均无显著差异。对研究生自我填报论文发表数量进行统计分析，实验组与对照组在论文发表数上没有显著差异。

### （三）培养机制改革对导师行为和学术环境的影响

本研究选择学业考核带来的压力、学业考核的促进作用、学习资源、教学方式促进有效学习等四个方面体现学术环境的情况；以导师提供的研究机会、导师的适时鼓励与表扬、导师组织的探讨与交流、导师布置的小组合作活动四方面体现导师在研究生学术指导上的表现状况。

统计分析结果表明：实验组和对照组在“学业考核的促进作用”（均值分别为2.75、2.89）和“导师提供的研究机会”两方面具有显著性差异，这表明学业考核对参加改革的研究生学习没有体现所预期的促进作用，它启发我们：需要进一步完善学业考核制度和方式，才可能更好地实现培养机制改革初衷。与此同时，结果表明，参加机制改革院校的导师在为研究生提供更多的研究机会上有良好表



现，说明机制改革在一定程度上强化了导师责任意识。

#### （四）问题与建议

以上调查研究表明，尽管实验组和参照组在总体上未能表现出显著差异，但改革的部分成效已经初步显现：培养机制改革提高了研究生课堂参与意识，对研究生学习质量提高给予了更有效的支持；尽管改革并未对研究生学习动机与态度带来实质性变化，但参加培养机制改革的研究生投入到专业实践活动及课外学习的时间显著增加，表明研究生的学习行为正在朝着良好方向发展；培养机制改革促进了学校学习资源的改善，导师为研究生提供课题研究或相关学术活动的机会大大增加，研究生学习资源得以扩展和丰富。

调查结果也为我们未来的改革走向提供了启发，如在“学校的学业考核办法使我更加喜欢学习”的问项中，参与培养机制改革研究生的赞同度低于未参与机制改革者，这表明：目前培养机制改革中有关学业考核和评价方式，以及与之相配套的奖助学金体系结构还存在一些问题，有待在今后改革中进一步探索和完善。

**基本建议：**要切实达成培养机制改革目标：第一，需要各参与院校在改革的过程中积极探索新方式和新途径，逐渐建立符合各校、不同学科（如文、理、工、农、医等）特点，且能为大多学生所认同和接纳的多元化培养机制改革模式；第二，对于硕士生层次的改革，确立合理的学业评定和考核制度是核心，对于博士生层次而言，强化导师的学术指导而不是任务导向是关键；第三，进一步完善奖助学金体系结构，合理调整不同奖、助学金等级的分配比例和额度，使之在发挥激励功能同时，又尽可能消除它所带来的研究生学习和研究功利化取向；第四，培养机制改革绝非仅仅是一个奖学金分配机制调整议题，而是一个关涉整个学习资源重新配置的系统工程，需要各校增设更多诸如研究创新基金、国际会议专项基金、跨学科研究基金、创业基金等项目，加大各个专项的资助力度，扩大资助面，让研究生在更多方面有成就感和收获感，缓冲单一综合性奖学金分配体系所带来的负面影响。

### 三、博士研究生培养质量获得认可

博士研究生的培养质量，历来是我国政府、学校及社会各界广泛关注的焦点。早在 20 世纪 80 年代末，国务院学位办公室就开始组织针对部分二级学科点博士

研究生教育质量的评估工作。2007 年，国务院学位委员会、教育部、人事部又联合开展了建国以来规模最大的博士质量调查工作。以往这些评价和研究成果，无疑为把握不同时期我国博士研究生教育质量情况，提供了非常有价值的信息。但是，几乎所有以往研究的数据获取，都来源于各校研究生教育管理机构和相关统计部门，对博士研究生的自我感受和判断却很少关注。为此，本研究尝试以作为重要利益关系人的博士研究生为调查对象，通过分析他们对培养过程诸环节及活动的主观满意程度，来考察我国博士研究生培养质量的基本情况。

我们所采取的抽样方法为比例分层随机取样，从全国 57 所研究生院 2006—2008 级在读博士研究生中按学科抽取 3% 作为样本。共回收问卷 1549 份，其中有效问卷是 1523 份，有效率 98.3 %。有效样本来自寄回问卷的 45 所研究生院，占研究生院总数的 78.9%。问卷设计采取李克特 5 级量表（从满意到不满意），经检验，具有很高的 consistency 信度（克隆巴赫系数  $\alpha = 0.926$ ）。

### （一）博士生总体满意度

经简单的统计分析，问卷在课程教学、导师和学术支持等三个维度的总平均分达到  $4.05 \pm 0.56$  分，表明博士研究生整体满意度良好，相对而言，三个维度中他们对导师的满意度最高，对学术支持的满意度次之，对课程教学状况的满意度稍低。

### （二）不同入学年份、机构类型、学科间的差异分析

通过对不同性别、入学年份、机构类型、学科等变量间进行差异分析，结果表明：年级构成一个显著性的影响变量。2006 级与 2007 级、2008 级博士研究生，无论在总评价、课程教学、还是导师因素方面，都具有显著性的差异，2008 级博士研究生满意度较低；在学术支持上，三个年级间差异较显著，年级越高，满意度越高。这意味着博士生校园学术生活的适应过程，是一个潜在的重要影响变量。

对不同机构类型进行差异分析，中国科学院的博士研究生对导师以及学术支持的满意度，明显高于其他机构，其他无显著差异；在不同层次院校方面，“985 工程”高校与非“985 工程”高校博士研究生总评价存在显著差异，“985 工程”高校博士研究生的总评价更高。

对不同学科门类的差异分析表明：文（人文社会科学）、理、工、农和医的

总评价存在差异显著性,进一步分析显示,医学博士研究生的总评价最高,农学最低。在有关具体维度上的表现如下:在课程教学满意度评价方面,理、工、农与医之间差异有显著性,医学博士研究生满意度最高;在导师的满意度评价方面,医、理与其他学科之间具有显著性差异,医学和理学博士研究生评价相对较高;在学术支持满意度评价方面,医、理与文、工和农学之间的差异显著,医学和理学博士研究生满意度评价较高。

### （三）有关基本维度内部的变量分析

**1、导师指导。**统计表明,博士研究生对导师在指导时间的投入、治学态度、学位论文指导、方法与规范训练、为人处事等5个方面的满意度总体达到“比较满意”水平,认可比例均超过80%,其中“在对学生治学态度的影响”上认可比例最高,达85.5%。这意味着在目前博士生教育中,导师的学术指导获得了普遍认可。

多重比较检验结果显示,博士研究生对导师在治学态度影响的满意度上名列各项之首,相对而言,在“导师对其学习兴趣的关注与激发”选项上的评价最低。在“导师对学生科研方法与规范的影响”、“对学生为人处事的影响”、“学位论文的指导”三方面的评价较高,但在“导师对学生学业评价的及时性”、“学术指导时间投入”和“导师在引导研究生进入前沿领域”三选项上评价相对较低。

**2、课程教学。**博士研究生对“课程方案的设计与实施”、“课程教学与论文撰写时间的合理安排”的评价较高,对“课程教学内容的前沿性”、“讨论式教学方法的应用”等评价相对较低。

**3、学术支持。**博士研究生对培养机构提供的各种学术活动机会、专业资源充裕与便利、研究生教育管理制度三方面的满意度评价达到“比较满意”的比例均在75%左右,但对研究经费和设施的满意度评价较前三项低得多,有近40%的博士研究生对此项不满意或不太满意。

对研究经费与设施满意度评价的进一步分析发现,中国科学院博士研究生的满意度评价显著高于高校;多重比较检验结果显示,文科博士研究生对此项的满意度评价显著低于其他学科,而“985工程”高校与其他院校间无显著差异。

### （四）博士研究生学术活动及成果情况分析

本研究对博士生学习收获的判断,主要依据调查对象所提交在学期间参加的

学术活动情况以及取得的研究成果，包括参加导师的课题数，参加国际、国内学术会议次数及公开发表论文数量等。

**1、学术活动及成果基本情况。**在所有被调查博士研究生中，公开发表的论文篇数在0~11篇之间，均值为 $2.54 \pm 2.44$ ；博士研究生参加导师的课题数在0~16之间，均值为 $2.17 \pm 1.60$ ；参加国际学术会议次数在0~10次之间，均值为 $0.91 \pm 1.28$ ；参加国内学术会议频数在0~30次之间，均值 $1.69 \pm 2.04$ 。统计分析表明，年级高低是其中具有显著影响的变量，符合常识判断。

**2、学术活动及成果与总评价相关分析。**在学术活动及成果与满意度之间相关分析表明：论文发表篇数、参加导师课题数目、参加国际学术会议和国内学术会议次数均与总评价呈显著相关，其中，论文发表数量与总评价间的相关最为显著。与此同时，论文发表篇数、参加导师课题数目、参加国际学术会议次数和参加国内学术会议次数四者间也呈两两显著相关。与论文发表数量的相关性程度依次为参加导师课题情况、参加国际学术会议和参加国内学术会议。可见，发表论文数量与参加导师课题间关系较为密切。

## （五）问题与建议

调查研究的基本结论是：总体上，博士研究生对培养质量的主观评价良好，其中，对导师的学术指导的认可度较高，而随年级增加认可程度加深又表明我国师生关系基本良好；相对而言，对课程教学满意度较低，则表明我国博士生教育在课程教学内容的前沿性（内容设计）、课程教学的规范性、教学方法的灵活性方面仍有待加强；中国科学院博士研究生对学术支持的满意度评价显著高于高校，表明高校在博士生培养条件尤其是经费支持力度方面还存在不足；另外，“985工程”高校与非“985工程”高校博士研究生在学术支持上的满意度评价方面没有显著差异，这表明：“985工程”建设资金的分配原则和投入方向可能需要进行适当的调整，向博士研究生教育倾斜。

**基本建议：**基于以上研究，根据博士研究生培养中所显现出来的问题轻重缓急，研究所提供的基本建议是：为达到提高博士生培养质量的目标，增加针对博士生从事学术研究的投入最为关键，除了多渠道增加博士生经费支持外，建议国家在对“985工程”高校的经费支持上，适当地放宽对博士生劳务费、研究经费的限制；其次，重视博士生课程建设和教学改革，加强博士生课程的规范管理与

过程监督尤为迫切。建议加强对博士生课程设计同行评议制度，对博士生课程开设过程，例如授课时数加以规范化的管理；最后，要加强导师的责任意识，同时创设更为宽松的环境，让导师从各种无关学术的烦琐事务中解脱出来，把更多时间投入到对学生学业指导上，这是提高博士生培养质量的根本保障。

## 四、研究生教育创新计划稳步推进

2002 年教育部提出了“研究生教育创新计划”的行动纲领，并于 2003 年开始正式实施。是年，教育部共批准了 11 所高校的 14 个创新计划项目，截至 2008 年，全国共有 84 个培养单位提交申请，申报项目达 245 项，最终教育部确定了 62 个单位共计 92 个项目。经过几年的发展，随着项目类型不断增加，范围逐步扩大，以“改善培养条件，促进优质资源共享”、“建立研究生科研创新激励机制，营造创新氛围，强化创新意识、创新精神和创新能力的培养”为宗旨的研究生教育创新计划，目前已经成为我国研究生培养制度改革与创新中一个突出的亮点，在实践中越来越显现出其广泛影响。

### （一）“研究生教育创新计划”项目实施现状

1. 教育部“研究生教育创新计划”总体运行状况。由教育部资助的“研究生教育创新计划”项目主要包括全国博士生学术论坛、全国博士生学术会议、全国研究生暑期学校、国内访学研究以及其它有示范意义的创新项目。其中，2008 年，相关研究生培养单位共申报全国博士生学术论坛项目 59 项，获批 18 项；申报全国博士生学术会议项目 27 项，获批 8 项。这些学术论坛和学术会议的开展为海内外博士研究生营造了浓厚的学术研究氛围，拓宽了学术视野，激发了科研热情，强化了创新意识，在一定程度上提高了博士生的创新能力和学术交流能力。

全国研究生暑期学校则由有关培养单位利用暑期，在某一学科领域内，面向全国在学研究生和少量青年教师，聘请海内外知名专家、学者担任主讲教师，开设若干门基础课程、选修课程和前沿学术报告，介绍本学科领域的学术发展动态和最新研究成果。2008 年，相关研究生培养单位共申报全国研究生暑期学校项目 66 项，获批 27 项，是研究生创新项目中获批数量最多的一种类型。在承办单位的精心组织下，研究生暑期学校总体上取得了较大的成效。

研究生国内访学项目则通过接收其它研究生培养单位的博士生到本校重点

学科、重点实验室进行联合培养，以推动学术交流、区域沟通和优质资源共享，提高博士生培养质量。2008 年，相关研究生培养单位共申报研究生国内访学项目 33 项，获批 25 项，获批数量仅次于全国研究生暑期学校。

**2. 地方研究生教育创新项目运行情况（以上海市为例）。**在教育部研究生教育创新计划的带动下，部分省级学位办根据自身实际和特色，也在全省（市）范围内实施了研究生教育创新计划，并取得明显成效。例如，本着“发挥本单位的资源优势，带动区域性研究生教育水平的提升”的原则，上海市从 2006 年 12 月开始正式启动研究生教育创新计划，项目资金从 2006 年的 500 万元增加到 2009 年的 1500 万元，已经形成了研究生教育资源共享平台、研究生学术论坛、研究生暑期学校、研究生创新能力培养专项资金和研究生教育公共平台五类品牌。

其中，研究生教育资源共享平台和研究生创新能力培养专项资金的建立均已产生了广泛的影响。在研究生教育资源共享平台方面，经过两期案例库的建设，随着案例数量的不断增多和对案例平台的有效宣传，案例库的使用人数显著增加，有效地实现了通过网络平台共享全市研究生优质教学资源的目的，取得了良好的效果。于 2006 年首次设立的“上海市研究生创新能力培养专项资金”，主要用于推进研究生培养机制改革、资助研究生参加国内外学术会议和访学、激励研究生选择有风险的学位论文题目等。研究生创新能力培养专项资金的设立，不仅有助于研究生拓宽学术视野，提高创新能力，而且为引导以科研为主导的研究生培养机制改革，探索产学研联合的研究生培养模式提供了有力的保障。

## （二）“研究生教育创新计划”项目实施中存在的问题

虽然就整体情形而言，目前研究生教育创新计划已经取得相当可观的成果，但是，实施过程中一些问题仍然需要引起我们的重视。这些问题主要表现为以下几方面：

**1、获批数量少，经费投入不足。**以 2008 年为例，该年度有 84 个培养单位申报了 245 个项目，仅获批 62 个申报单位的 92 个项目，项目获批率不足 38%。由于经费总数的限制，根本无法顾及大量地方院校和行业性高校；

**2、创新项目覆盖面比较狭窄，没有惠及专业学位教育。**专业学位教育现在以及未来将成为我国研究生教育的重要组成部分。然而，目前实施的《研究生教育创新计划》主要面向科学学位研究生，缺乏针对专业学位研究生特点的项目；

3、过程管理松散，缺乏项目管理的长效机制。由于没有固定的专门组织来负责对项目实施过程进行全程监控，造成项目实施质量难以得到有效保证。此外，就目前的情形看，创新计划设置的优质资源共享初衷还远未得以体现。譬如，尽管许多培养单位建立了专门的网络平台，但并未充分利用网站及时传递项目实施内容。

### （三）进一步实施研究生教育创新计划的建议

基于上述研究生创新计划进程中出现的问题，在此提出如下建议：

第一，实行多方参与的投入机制。根据项目的不同级别和类型，建议教育部、省学位办、培养单位及其它社会团体分层投入，以确保各个项目的正常开展；第二，进一步扩大项目实施范围。拓宽思路，认真研究专业学位研究生教育规律，不断丰富研究生教育创新计划的项目类型，扩大资助范围，充分调动相关培养单位的申办积极性，从而使更多的研究生能够从中获益；第三，加强过程控制，完善项目管理机制。建议成立专门的管理组织，投入专项资金，配备专门的专、兼职人员负责常规的管理工作，确保项目的顺利实施；第四，加强专门网站建设，提高优质教育资源共享程度。建议把网络平台建设成为既能有效宣传国家有关教育政策，实现研究生教育优质资源充分共享的资源库，又能充分进行互动、激发创新思维的学术交流平台。此外，还可以通过分层定位以充分调动地方和相关培养单位的积极性，从而共同构建一套研究生教育创新项目体系，以提高整体研究生教育创新水平。

## 五、支援西部研究生教育效果显著

1999年9月，中共十五届四中全会通过的《中共中央关于国有企业改革和发展若干重大问题的决定》明确提出国家实施西部大开发战略。支持西部地区开发建设，成为我国现代化建设中的一项重要的战略任务，而教育在其中必将发挥基础性、先导性的作用。为配合开发西部的战略，2000年4月，中央、教育部先后印发了一系列文件和通知，进一步明确支援西部教育的要求。西部研究生教育作为其区域教育体系中的最高层次，在西部大开发中承担着直接为区域经济社会发展提供高层次智力支持、高端人才支持和高水平科技支撑的重要任务。21世纪以来，大力发展西部研究生教育、支援西部研究生教育发展已成为一种共识

和行动。各项政策措施的出台有力地推进了支援西部教育行动，从整体上提升了西部地区的教育发展水平，为西部大开发的战略实施提供了人才保障。

## （一）支援西部研究生教育的主要措施

支援西部研究生教育行动实施以来，政府、高水平高校、专业学术团体以及社会各界均采取多种措施对西部研究生教育给予了有力支持，促进了西部研究生教育的快速发展。政府部门制定了多项优惠政策以扶持西部研究生教育的发展，譬如，加强省部共建，责任共担；投入国债专项重点建设西部 14 所地方高校；调整学校布局，加大重点院校建设力度；采取倾斜政策，加快西部急需的学位授权单位建设；推出“春晖计划”合作科研项目，引导留学人才参与西部科研；出台扶持政策，为西部研究生教育储备师资等。

高水平大学对口支援西部高校是提升西部研究生教育水平的重要途径。近十年，高水平大学采取多种举措来帮助西部研究生教育发展。其中包括：以学科和学位点建设为突破口，推进西部研究生教育水平全面发展；推动科研合作，为研究生教育发展提供重要支撑；通过定向培养研究生等方式，为西部高校培养后备师资；协助改善培养条件，为西部研究生教育发展提供基本保证；加大干部挂职交流力度，为西部研究生教育发展提供管理保障。

社会各界和各类专业学术团体也结合自身优势，为西部研究生教育贡献自己的力量。在开发西部的战略部署下，中国研究生院院长联席会倡议会员单位大力支援西部研究生教育。倡议书指出，各成员单位作为国家研究生培养的主要基地，有责任、有义务支持西部研究生教育的发展和高层次人才的培养。全国 MBA 教育指导委员会主持开展了中国西部 MBA 师资开发及办学能力建设计划，遴选了五所西部 MBA 培养院校与东部 MBA 教育先进院校开展“一对一”的对口培训及合作交流。在支援学校的带动下，西部大学学科结构进一步优化，办学层次显著提高。

## （二）支援西部研究生教育取得的主要成效

在教育部的领导和支持下，在国内研究生教育较为发达高校和社会各界的帮助下，西部研究生教育取得了长足的进步。研究生教育观念有了明显的转变，管理水平得到较大提升，学科建设取得明显突破，承担科研项目能力有所增强，师资队伍建设和取得一定成效，以上种种均大力推动了西部经济社会的不断发展。其中，最值得一提的是，西部研究生培养能力有了比较显著的提高。其主要表现在



学位点建设、研究生招生规模、在校研究生规模以及毕业生数量等方面。在学位点建设方面,据统计,截止 2007 年,西部博士学位授予单位约占全国总量的 18.79%,硕士学位授予单位约占全国的 21.38%。从研究生招生情况看,2002 年到 2007 年,全国研究生招生的年增长率为 15.6%,而西部研究生招生的年增长率为 18.2%,高于全国增长水平。从在校研究生规模看,从 2002 年到 2007 年,西部研究生在学规模增长了 278.9%,而全国为 238.5%,西部增长规模要明显快于全国水平。从毕业研究生情况看,从 2002 年到 2007 年,西部高校毕业的研究生数量增长了 4.45 倍,而全国仅为 3.86 倍。研究生培养能力的大幅度提高,充分表明近年来我国对西部研究生教育的支援已经取得显著成效。

### **(三) 支援西部研究生教育的相关建议**

针对西部各省、市、区高校研究生教育教学水平、教学条件与东部地区仍存在较大的差距,整体上落后于全国平均水平这一现状,我们提出如下建议:第一,政府加强支援西部研究生教育统筹规划与管理工。政府应强化其在规划与政策引导、目标选择、标准拟定以及政策实施、评估及修正等方面的功能;第二,加大投入力度,确保西部研究生教育的可持续发展。一方面需要国家加大对西部地区教育的财政转移支付力度,另一方面需要西部高校转变经费筹措观念,建立以国家为主体,地方、企业、个人多渠道筹措资金的教育融资投资机制;第三,完善学科和学位点建设,推进西部研究生教育协调发展。国家应鼓励西部高校根据地区发展需要,重点建设一批具有地方特色的学位授权学科点或学科群。在西部高校招生规模、博士点、硕士点设置方面,应给予更加优惠的政策;第四,加强教师队伍建设,力保西部研究生教育的顺利发展。为吸引高水平师资,中央在各类人才项目方面应适当向西部倾斜;在学校层面,应通过多种有效途径,大力提高受援高校已有师资队伍水平和学历学位层次;与此同时,还应适当发挥市场在人才资源配置中的作用,吸引优秀人才到西部高校工作;第五,重视科研工作,提高研究生培养质量。国家应积极鼓励支援与受援高校结合实际情况,联合申报科研项目、共同进行科技开发,为西部地区经济建设和社会发展服务,同时促进西部高校师资队伍的培养和科研水平的提高;第六,加快信息化建设,提高西部研究生教育数字化水平。加快西部高校信息化建设力度,推进西部高校校园网的建设、完善和升级,推进优质教育资源的共享。此外,还应进一步完善西部研究

生教育质量保障和评估体系，培育西部高校研究生教育的自我发展、自我约束机制，围绕研究生教育质量这个中心来促进西部地区研究生教育持续、健康、协调发展。

## 六、学风建设日益加强

加强学风建设是我国当今高等教育领域尤为关注的议题。近年来，针对少数研究不端事件的发生给学术界带来了极为不良的影响，我国政府相继出台了一系列政策文件和措施，对此，各高校也纷纷给予了高度重视，并成立各种机构和出台相关的细则来强化管理制度建设。通过对部分高校研究生院的领导访谈整理，在此，我们把部分高校关于学风建设、学术规范和学术道德问题的认识、措施以及实践中所存在的困惑等概括如下：

### （一）关于学术规范和学术道德的认识

访谈中发现，对于学术规范和学术道德各自内涵，人们的认识还多少有些分歧。但大多数人都认为两者间应该有所区分，学术规范是学术人行为的基本底线，它反映了外部赋予学术工作从业者的基本行为要求和准则，它带有强制性的他律特征；学术道德则是对学术人的一种内在思想和品德要求，它是倡导性的，是唤起学人诚信和责任意识的一种自律性规定。加强学风建设，两者缺一不可。但是，在目前的环境和条件下，应该以学术规范的建设为先，明确和完善成文性规范，使之有效地规范和约束学术人的行为。与此同时，以加强宣传和教育方式提高人们对学术规范的理解和认识，唤起学者诚信意识，进而达到他律和自律的有机结合。

### （二）关于学术不端的界定及其危害

访谈人普遍认为，如美国学术界关于 FFP（编造数据、篡改数据、剽窃抄袭）的定义应该作为我国界定学术不端的基本依据。但是，与此同时，还要适当扩及到学人其他行为上，譬如，经费滥用，伪造证据骗取学术声誉，学术评审中违背利益冲突原则，甚至发表低水平著作、重复发表、分解发表等等。这些不端行为就其危害而言是严重的，它们要么反映了作伪者对他人或前人研究不尊重态度，要么违背学人所必须应该遵从实事求是的态度，甚至弄虚作假骗取声誉和资源，

违背了作为一个公民所应该遵守的基本社会规范和法律规范。无论是哪种不端行为，即使是少数，它们在性质上是恶劣和严重的，这些行为不仅损害了学者的社会形象，破坏了学者间真诚交流的基础，而且有损整个学术共同体健康发育的社会环境，妨害了我国学术事业的发展和繁荣。

### （三）关于目前学术不端行为发生的原因

大多访谈人都认为，与国外情形一样，目前学术不端行为在学者中尚属少数，当然，即使是少数，如果不加以遏制，就有可能有扩大化的趋势。之所以会出现不端行为，多数人都认为，存在主观和客观两方面的原因。主观原因如，有些学者和学生学术工作中存在急功近利倾向，缺乏扎实态度，作风浮躁，道德品质修养不够；有些人对学术规范缺乏清晰的认识，对问题的严重性估计不足，因而，在工作中放松了对自己的严格要求，犯了并非故意的错误。访谈人更多提到了一些客观原因，譬如有关学术规范和法规不完善，防范和惩治缺乏依据；高校的人事考核和学术评价制度缺乏科学性，量化取向严重；学术评价制度功利化，把学术成果、学术奖励、研究项目与经济利益挂钩；对已经发生的不端行为惩罚力度不够，或者惩治不到位，违规成本低；另外，学术规范和学术道德教育环节存在缺失，尤其是缺乏一个贯穿小学到大学整个教育过程的学术规范与学术诚信教育体系等。

### （四）关于处理学术不端行为的困惑

许多访谈人谈到，在现实中，学术不端的界定存在高度复杂性，并不是非常容易把握，尽管目前国内已经开发了有关学术不端的软件，但是在技术上它的辨识还存在问题；处理过程中因为牵涉面广，譬如个别人的不端行为，往往会让所在组织或机构蒙羞，甚至会危及该组织和机构的长远发展，为规避风险，人们往往对不端行为采取低调处理甚至得过且过的态度，要真正惩治起来有一定的阻力；此外，审查有些学术不端行为的成本高昂，相关组织程序、举报人保护和各方责任体系都不完备，等等，都在很大程度上增加了防范难度。

### （五）加强学风建设的措施

访谈中发现，当前各校都普遍重视学风建设，且在以下方面做了大量工作：第一，加强对教师和研究生的学术规范和学术道德教育，重视关于学术规范中的

技术内容和伦理内容的教育，加强师生的学术诚信和学术责任教育；第二，加强对研究生导师的管理，把学术规范和学术道德内容纳入到导师资格认定和评聘过程，强调研究生行为与导师间的连带责任；第三，改革学术评价制度和研究生培养体制，转变单一量化评价、淡化论文数量与经济利益和研究生毕业间挂钩的倾向；第四，制定更为详细、具体且有可操作性的学术规范手册，规范师生学术行为；第五，加强对学术不端的监督和惩罚力度，包括重视舆论监督、创建专门机构专责管理等；第六，倡导建立学人和学生诚信档案；第七，希望进一步完善有关不端行为的监测和辨识技术，等等。最后，各校都普遍强调，要加强校园文化建设，打造诚信校园，以优良学风建设来推动整个校园积极健康氛围的全面形成。总体而言，加强学风建设已经被纳入高校的议事日程，在强化制度建设和弘扬诚实守信的大环境下，高校良好的学术风气正在逐渐形成。

最后需要说明的，在访谈中，我们感到当前学风建设中最为迫切且需要解决的一个问题是：我国学术规范体系依旧比较薄弱，为此，在访谈之后，特别附上了一个关于美国学术不端的法律与政策体系以及防范措施的研究文本——“美国关于研究不端行为的政策法律界定与惩治”，希望对我国具有启发和借鉴意义。

为了更好地跟踪国际研究生教育发展的趋势，为我国研究生教育发展提供借鉴，我们在国外研究生动态专题中，对美国研究生教育的现状进行了分析，并重点选择美国研究生院理事会 2009 年发布、题为《扩大研究生教育参与度》的年度报告加以解读，希望从中美两国不同关注主题的两相对比中，获得一些启发。